

Bewertungssystem KOMMUNIKATION

Stand Februar 2015

Adresse Wirtschaftsagentur Wien. Ein Fonds der Stadt Wien
Ebendorferstraße 2
1010 Wien, Österreich
Telefon +43 1 40 00-86 70
Fax +43 1 40 00-86 584
E-Mail office@wirtschaftsagentur.at
www wirtschaftsagentur.at

DVR 0657212
UID ATU37361207
Konto 696 285 907, UniCredit Bank Austria AG
BLZ 12 000
BIC BKAUATWW
IBAN AT03 1200 0006 9628 5907

1. Die Indikatoren in der Übersicht	3
2. Die Indikatoren im Detail	3

1. Die Indikatoren in der Übersicht

Nr.	Indikator	Art	Hebefaktor	Max. Punkte	KO
1	Organisation und Vorbereitung	0-5	2	10	ja
2	Nachbereitung und Nachhaltigkeit	0-5	1,6	8	ja
3	Additionalität (für Betreiber, Veranstalter)	0-5	1,2	6	ja
4	Neuartigkeit für die Region	0-5	2	10	ja
5	Qualität und wahrgenommene Relevanz	0-5	2,8	14	ja
6	Reichweite und Awareness	0-5	4	20	ja
7	Beitrag zum Image Wiens	0-5	3	15	nein
8	Querschnittsfaktoren	0-5	2,4	12	nein
9	Projektplanung (gesamthaf)	0-5	1	5	ja
10	Angemessenheit und Verfügbarkeit der Ressourcen	J/N	(keiner)	0	ja

2. Die Indikatoren im Detail

Die nachfolgenden Fragen setzen voraus, dass

- die Darstellung des Projekts im Antrag ausreichende Anhaltspunkte für eine Beurteilung bietet,
- die dort erläuterten Gedanken, Konzepte oder Methoden schlüssig und geeignet sind, um die vorgesehenen technischen/inhaltlichen oder wirtschaftlichen Ziele des Vorhabens zu erreichen,
- inhaltlich sowie in der Struktur nachvollziehbar, widerspruchsfrei und belegt oder argumentiert sind,
- das Projekt in schlüssige Arbeitspakete untergliedert ist, die mit einem nachvollziehbaren Meilenstein enden („deliverables“),
- die im Antrag dargestellten Ressourcen adäquat zum Umfang, zum Inhalt und zur Komplexität des Projektes sind und das Unternehmen plausibel darstellen konnte, über diese notwendigen Ressourcen auch zu verfügen.

Sollte dies nicht der Fall sein, kann zu jedem Zeitpunkt auf die Indikatoren „Projektplanung“ oder „Ressourcen“ gesprungen werden und der Antrag über diese Indikatoren ohne weitere Bearbeitung abgelehnt werden.

Nr.	Indikator	Art	Hebe- faktor	Max. Punkte	K.O.	in Kürze
1	Organisation und Vorbereitung	0-5	2	10	ja	<i>Ist das Projekt gut organisiert und vorbereitet?</i>
<p>Wie gut kann die Organisation und die Vorbereitung des Vorhabens eingestuft werden?</p> <p>Stichworte: Grundlegendes Konzept, klare Ziele und Zielverfolgung; je nach Typ der eingereichten Maßnahme sind auch die Beschreibung der Aufgaben der Partner, des Projektmanagementteams, die Struktur, die Organisation, Ansprechpersonen, Verantwortungsbereiche, u. a. zu berücksichtigen</p>						
2	Nachbereitung und Nachhaltigkeit	0-5	1,6	8	ja	<i>Sind Maßnahmen über den Projektzeitraum hinaus vorgesehen?</i>
<p>Wie umfangreich und wertig können die geplanten Nachbereitungsmaßnahmen oder die geplanten Schritte zur Weiterführung des Konzeptes eingestuft werden, die zu einer höheren Nachhaltigkeit (i. S. v. Dauerhaftigkeit), einer Verlängerung, Verfestigung, Vertiefung oder größeren Verbreitung der Inhalte führen können?</p> <p>Stichworte: eigenständige Weiterführung der Maßnahmen, Verwertung der Ergebnisse, Dokumentation der Präsentationen, Nachfassaktionen und Evaluierungen bei den TeilnehmerInnen, Folgeaktivitäten zur Verstärkung, Institutionalisierung...</p>						
3	Additionalität (für Betreiber, Veranstalter)	0-5	1,2	6	ja	<i>Ist das Projekt neu für die Durchführenden?</i>
<p>In welchem Maße handelt es sich bei dem Vorhaben um ein für die Betreiber (z. B. Veranstalter) neuartiges Konzept und/oder Thema?</p> <p>Nicht förderbar sind Maßnahmen, zu denen bereits wesentliche Umsetzungsschritte gesetzt wurden. Gleichfalls nicht förderbar sind Folgemaßnahmen im Zuge routinemäßiger, regelmäßig wiederkehrender Aktivitäten, wie es beispielsweise bei Veranstaltungsreihen der Fall wäre.</p>						
4	Neuartigkeit für die Region	0-5	2	10	ja	<i>Ist das Projekt neu für den Großraum Wien?</i>
<p>Wie hoch kann die Neuartigkeit, die Originalität und die Uniqueness der dem Vorhaben zugrunde liegenden Idee, des Layouts des Konzeptes und die Wahl des Themas für die Region eingeschätzt werden?</p>						

Nr.	Indikator	Art	Hebe- faktor	Max. Punkte	K.O.	in Kürze
5	Qualität und wahrgenommene Relevanz	0-5	2,8	14	ja	<p>Wie gut sind die Inhalte, die Verbreitungswege und die Durchführenden?</p> <p>Ist die Thematik bedeutsam?</p>
<p>Wie hoch kann</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. die Sinnhaftigkeit und Zweckmäßigkeit der geplanten Maßnahmen und 2. die Qualität der vorgesehenen Kommunikationsmittel sowie 3. die thematische Kompetenz der involvierten ProjektmitarbeiterInnen eingeschätzt werden? <p>Wie ist ferner die inhaltliche Relevanz des Vorhabens einzuschätzen? Werden im Zusammenhang mit Forschung, Technologie und Innovation relevante Themen öffentlichkeitswirksam behandelt?</p> <p>Stichworte: zielführende Adressierung der Zielgruppe/-n, „zeitgemäße“, zielgruppenadäquate Kommunikationsmittel- u. -kanäle; Anzahl der Mitwirkenden; Attraktivität der KommunikatorInnen (z. B. der Vortragenden), AutorInnen: Qualität, Reputation, Bekanntheit, internationales Ansehen, anerkannte Expertise im Themenbereich, Person „steht für ein Thema“; Thematik ist F&E&I-lastig und von öffentlichem Interesse</p>						
6	Reichweite und Awareness	0-5	4	20	ja	<p>Werden möglichst viele Menschen erreicht?</p> <p>Wird ausreichend „Bewusstsein“ geschaffen?</p>
<p>Wie hoch kann das Potenzial des Vorhabens hinsichtlich seiner Reichweite eingeschätzt werden?</p> <p>In welchem Maße leistet die eingereichte Maßnahme einen Beitrag dazu, die mangelnde und/oder zu wenig ausgewogene Information, nicht objektiv begründbare Ängste sowie fehlendes Bewusstsein in Bezug auf neue Technologien, Forschung und Innovation zu bekämpfen und/oder die Begeisterung für naturwissenschaftliche/technische Aus- und Weiterbildung zu heben?</p> <p>Stichworte: Umfang der Maßnahme, Wahrnehmbarkeit, Verbreitung (z. B. Zahl der potenziellen BesucherInnen bzw. LeserInnen, Zahl der am Thema potenziell Interessierten), Ort und Zeitpunkt der Maßnahme, Dauer der Maßnahme. Besonders zu werten: Ansprechen von MultiplikatorInnen, Einbindung von Medien, PR-Maßnahmen,...</p>						

Nr.	Indikator	Art	Hebe- faktor	Max. Punkte	K.O.	in Kürze
7	Beitrag zum Image Wiens	0-5	3	15	nein	Wird das positive Bild Wiens als Stadt der Forschung, Technologie und Innovation gestärkt?
<p>In welchem Maße leistet die eingereichte Maßnahme einen Beitrag dazu, die Imagebildung Wiens als moderne, aufgeschlossene Stadt mit starker Innovationskraft weiter voranzutreiben?</p> <p>Höchste Bewertung: Die Maßnahme ist in Bezug auf Dimension, Vortragende, Thematik „international sichtbar“.</p>						
8	Querschnittsfaktoren	0-5	2,4	12	nein	Inwieweit werden Querschnittsfaktoren berücksichtigt?
<p>Querschnittsfaktoren in diesem Zusammenhang sind Ökologie, Chancengleichheit/Gender Mainstreaming, Diversität sowie Schwerpunkte der Stadtpolitik und weitere gesellschaftsrelevante Aspekte.</p> <p>Umfasst das Projekt Themen oder Aktivitäten, die sich mit Querschnittsfaktoren auseinandersetzen? Wenn ja, in welchem Maße?</p> <p>Stichworte/Beispiele:</p> <p>Ökologie: Themenwahl, Ausrichtung der Veranstaltung, Gestaltung des Mediums,...</p> <p>Chancengleichheit/Gendermainstreaming: Auseinandersetzung mit der Unterrepräsentanz von Frauen in Forschung und Entwicklung sowie im Forschungsmanagement und die Entwicklung geeigneter Strategien für eine verstärkte Einbindung von Frauen in diesem Bereich. Aktivitäten, die sich speziell an Frauen und/oder Mädchen richten und das Ziel verfolgen, geschlechtsspezifische Barrieren abzubauen. Aktivitäten, die dazu beitragen, Frauen in Forschung, Entwicklung und Forschungsmanagement sichtbar zu machen (auch: SchlüsselkommunikatorInnen u. a.)</p> <p>Diversität: ethnische und soziale Aspekte, Alter, Menschen mit Behinderungen,..</p> <p>Stadtpolitik und Gesellschaft: Verkehr/Mobilität, Gesundheit, Bildung, Integration, Soziale Aspekte, Arbeitsmarkt- u. Wirtschaftspolitik u. a.</p>						

Nr.	Indikator	Art	Hebe- faktor	Max. Punkte	K.O.	in Kürze
9	Projektplanung (gesamthaft)	0-5	1	5	ja	<i>Ist die Projektplanung ausreichend, um Vorgehensweisen und Ziele des Vorhabens nachvollziehen zu können?</i>

Bietet die Darstellung des Projekts im Antrag ausreichende Anhaltspunkte für eine Beurteilung? Sind die im Antrag dargestellten Gedanken, Herangehensweisen, Methoden und Konzepte schlüssig, in der Struktur (Arbeitspakete) nachvollziehbar, widerspruchsfrei, ausreichend belegt oder argumentiert und geeignet, um die vorgesehenen Ziele des Vorhabens zu erreichen?

Wenn nein: Note Null und KO.

Wenn ja: Ist die Projektplanung im Verhältnis zum Umfang, Inhalt und zur Komplexität des Vorhabens mindestens ausreichend (Note 1), um eine erfolgreiche Projektumsetzung erwarten zu lassen, oder kann die Planung qualitativ über diesen Mindeststandard hinausgehend eingestuft werden (Noten 2 bis 5)?

Vorbemerkung: Der Indikator findet in drei möglichen „Szenarien“ seine Anwendung:

(1) Wird in einem bestimmten Indikator festgestellt, dass Planungs- oder Darstellungsmängel eine (positive) Bewertung im jeweiligen Indikator verhindern, wird die Bearbeitung dort abgebrochen und der Antrag im vorliegenden Indikator durch die Bewertung mit Null abgelehnt.

(2) Das Vorhaben wurde zwar nicht bereits in einem der einzelnen Indikatoren aufgrund von punktuellen krassen Planungs- oder Darstellungsmängeln zurückgewiesen, in einer Gesamtbetrachtung steht aber die Gesamtkonzeption und Darstellung des Vorhabens in einem deutlichen Missverhältnis zum Umfang, zum Inhalt und zur Komplexität des Projekts. Auch dann: Ablehnung durch Vergabe von Null im vorliegenden Indikator.

(3) Umgekehrt dient dieser Indikator dazu, im positiven Fall solche Projekte, für die sich aus dem Antrag eine über einen „Mindeststandard“¹ hinausgehende Projektplanung² zeigt, aufwerten zu können³.

Anmerkung: Die Schlüssigkeit der Struktur ist jedenfalls dann nicht gegeben, wenn das Projekt nicht in schlüssige Arbeitspakete gegliedert ist, die jeweils mit einem nachvollziehbaren Meilenstein enden.

¹ Dabei geht es insbesondere um die Antragsstruktur, die Qualität der Beilagen, die Führung von Nachweisen (anstelle von unbelegten Aussagen), die Darstellung der Ressourcen (Einzelposten), die Aufteilung und Beschreibung der Arbeitspakete, die Beschreibung der ProjektmitarbeiterInnen (Angabe der Ausbildung, Beschreibung der Verantwortlichkeiten, Rolle im Projekt, CV) und der Finanzierung (Beilage von etwaigen Kreditvereinbarungen bzw. sonstigen Finanzierungsbelegen, Nachvollziehbarkeit der angegebenen Finanzierung) sowie die formale Schlüssigkeit des Antrags (Übereinstimmen von Projektfinanzierung und Kosten oder von Ressourcenkosten und Arbeitspaketkosten).

² Grundsätzlich wird festgehalten, dass die Begriffe „Projektplanung“ und „Qualität des Antrags“ für die Wirtschaftsagentur Wien sehr eng miteinander verwoben sind. Der Antrag als einzige zulässige Basis für die Bewertung spiegelt die Qualität der Projektplanung wider.

³ Diese Aufwertung gründet sich vor allem auf der Annahme, dass die Qualität der Projektplanung oft einen unmittelbaren Effekt auf die Qualität des Projekts und die Wahrscheinlichkeit der erfolgreichen Umsetzung des Projekts aufweist.

Nr.	Indikator	Art	Hebe- faktor	Max. Punkte	K.O.	<i>in Kürze</i>
10	Ressourcen und Finanzierung	j/n	keiner	0	ja	<i>Verfügt das Unternehmen über ausreichende Ressourcen, um das Projekt zu verwirklichen?</i>
<p>Sind die im Antrag dargestellten Ressourcen adäquat zum Umfang, zum Inhalt und zur Komplexität des Projekts und konnte das Unternehmen plausibel darstellen, über diese notwendigen Ressourcen auch zu verfügen (und allenfalls Rückschläge in der Umsetzung zu verkraften)?</p>						